**Εγκωμιαστικοί Λόγοι στο Βυζάντιο: εξύμνηση προσώπων (και πόλεων)**

**Πρόλογος**

Στα πρώτα μεταχριστιανικά χρόνια στην περιοχή της Ανατολικής Μεσογείου παρατηρείται μία «αναβίωση» της ρητορείας και της σοφιστικής κίνησης, που είχε να κάνει με την ανάπτυξη και ακμή των πόλεων της περιοχής. Η φιλοσοφία για δύο περίπου αιώνες φαίνεται να «αναστέλλεται» και την παιδεία των νέων επιδιώκει να την αναλάβει εξολοκλήρου η ρητορική. Σε αυτή την περίοδο, που ονομάζεται «Δεύτερη Σοφιστική», δύο είναι οι προσωπικότητες που θα χαρακτηρίσουν την επιδεικτική ρητορεία όπως θα εξελιχθεί στους επόμενους αιώνες. Με το όνομα του Μένανδρου από τη Λαοδικεία σώζονται οδηγίες και «κανόνες» ρητορικής τέχνης. Στα έργα του (όπως το *Περί επιδεικτικών*) βρίσκουμε όλους τους τύπους των επιδεικτικών λόγων, που δεν είναι παρά τύποι της αυλικής ρητορικής, όπως είναι ο βασιλικός λόγος, ο επιτάφιος, η μονωδία (θρήνος), ο προσφωνητικός και ο επιθαλάμιος λόγος (λόγος του γάμου). Οι «κανόνες» του Μενάνδρου αποτέλεσαν κριτήρια της μεταγενέστερης παραγωγής λόγων: αυτό που μας ενδιαφέρει είναι ότι σύμφωνα με αυτούς τους «κανόνες», όλοι οι λόγοι που ανήκουν στο *γένος επιδεικτικόν*, θα πρέπει να τους εννοούμε ως επαινετικούς λόγους, δηλαδή ως εγκώμια. Και το εγκώμιο έχει σκοπό να εξάρει όλες τις καλές ιδιότητες και τα καλά χαρακτηριστικά, αποσιωπώντας τα μειονεκτικά στοιχεία[[1]](#footnote-1).

H δεύτερη προσωπικότητα της ιστορικής μετάβασης ήταν ο Ερμογένης από την Ταρσό, που με την *Ρητορική Τέχνη*, έγινε επίσης «κανόνας» για την οψιμότερη αρχαιότητα. Τέκνο του 2ου μ. Χ. αιώνα στηρίχθηκε κατά πολύ στην ανάλυση των κλασικών παραδειγμάτων του παρελθόντος και προσπάθησε να αναμορφώσει υλικό που του είχε παραδοθεί[[2]](#footnote-2). Διαπιστώνεται λοιπόν μία προσπάθεια συνέχειας της κλασικής παράδοσης για την ρητορική τέχνη στις συνθήκες της ρωμαϊκής αυτοκρατορικής εποχής.

**Εισαγωγή**

Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι στην περίοδο της «Δεύτερης Σοφιστικής» ο Χριστιανισμός απουσιάζει παντελώς, το ερώτημα που μας απασχολεί είναι πως τελικά αυτά τα είδη της ρητορικής τέχνης επιβίωσαν μέσα σε ένα χριστιανικό περιβάλλον; Πρόκειται για μία σταδιακή προσέγγιση των εκπροσώπων της «Δεύτερης Σοφιστικής» στα χριστιανικά ιδεώδη ή, κάτι που είναι και το πιθανότερο, μία ιδιοποίηση των τεχνικών αυτών μέσων της ρητορικής από τους χριστιανούς; Και αν συμβαίνει το δεύτερο, ποια είναι ή μπορεί να είναι τα χαρακτηριστικά αυτής της ιδιοποίησης; Στους *Βίους* του σοφιστή Φιλοστράτου, για παράδειγμα, απουσιάζει κάθε αναφορά για τον Χριστιανισμό. Προφανώς οι δύο κόσμοι, αυτός του Χριστιανισμού και αυτός των σοφιστών και των ρητόρων της αυτοκρατορικής εποχής, ήταν δύο κόσμοι αποκομμένοι και διαφορετικοί ο ένας από τον άλλον. Διαφορετικές ιδεολογίες και διαφορετικά ακροατήρια. Γνωρίζουμε ήδη πως τον 2ο και τον 3ο αι. μ. Χ. οι Κλήμης Αλεξανδρείας, Τατιανός και Θεόφιλος Αντιοχείας θα ασκήσουν δριμεία κριτική εναντίον της σοφιστικής και των ασκήσεων της ρητορικής τέχνης. Παρά ταύτα, αυτοί οι πρώτοι αιώνες δεν παύουν να είναι αιώνες μετάβασης, διότι παρά τη δριμεία κριτική, και οι χριστιανοί Απολογητές θα κάνουν χρήση των προφορικών ρητορικών λόγων, και ο Τατιανός θα αποδείξει ότι σχετίζεται με τη «Δεύτερη Σοφιστική», αλλά και μπορεί να θαυμάσει κανείς την ομορφιά της μορφής της Επιστολής προς Διόγνητο[[3]](#footnote-3).

Μέχρι τον 5ο και τον 6ο αι. μ. Χ. θα λάβει χώρα μία διαδικασία εκχριστιανισμού των μορφών και των στοιχείων της «εθνικής» ρητορικής τέχνης. Και προσδιορίζουμε αυτή την περίοδο ως ιστορικό ορόσημο, διότι τότε είναι που δραστηριοποιείται ο Προκόπιος από τη Γάζα, ιδρύοντας μία ρητορική σχολή, της οποίας όλοι οι εκπρόσωποι ήταν πλέον χριστιανοί. Ο Προκόπιος της Γάζας πρέπει να είναι ο ενδιάμεσος σταθμός σε αυτή τη μετάβαση προς μία χριστιανική ρητορική μεγάλου εύρους και δυνατοτήτων[[4]](#footnote-4). O εκχριστιανισμός αυτός θα λάβει διάφορες μορφές. Σε αυτή τη σύντομη ανάλυση θα δούμε τρεις βασικές θεματικές ενότητες των εγκωμιαστικών λόγων: είναι τα εγκώμια προς τους χριστιανούς αγίους, μία ενότητα που και μόνο από το περιεχόμενό της μας δείχνει τον χριστιανικό προορισμό της χρήσης και αξιοποίησης της ρητορικής τέχνης, τα εγκώμια προς κοσμικές προσωπικότητες, όπως είναι οι αυτοκράτορες και οι πατριάρχες, αλλά και εγκώμια σε ολόκληρες πόλεις της βυζαντινής πλέον αυτοκρατορίας, μία θεματική με ιδιαίτερο και ξεχωριστό ενδιαφέρον, καθώς η ίδια η πόλη «προσωποποιείται» και εγκωμιάζεται ωσάν να ήταν ανθρώπινο πρόσωπο.

**Α. Εγκωμιαστικοί λόγοι προς αγίους και μάρτυρες**

Ο Γρηγόριος ο Θεολόγος θα πλέξει το εγκώμιο των Μακκαβαίων (362-363). Σκοπός είναι να τονισθεί και να δυναμώσει η ψυχή του ακροατή από την σπουδή προς το μαρτύριο των επτά νέων αδελφών. Και μέσα σε όλα αυτά, «Μήτηρ ἐκεῖ νεανική καί γενναία, φιλόπαις ὁμοῦ καί φιλόθεος, καί τά μητρῷα απλάγχνα σπαρασσομένη παρά το είκός τῆς φύσεως. Ού γάρ πάσχοντας ἠλέει τούς παῖδας, ἀλλ’ ἠγωνία τό μή παθεῖν· οὐδέ τούς ἀπελθόντας ἐπόθει μᾶλλον, ἤ προστεθῆναι τούς ὑπολειφθέντας ηὔχετο»[[5]](#footnote-5). Η μητέρα τους δεν ανησυχεί μήπως χάσουν την ζωή τους, αλλά-πέρα από κάθε ανθρώπινη φύση- μήπως δεν βασανισθούν και δεν θυσιαστούν.

Ο εγκωμιαστικός λόγος του προς τον άγιο Αθανάσιο (379) έχει την χαρακτηριστική δομή ενός εγκωμίου προς έναν χριστιανό άγιο. Κατ’ αρχήν συγκαταλέγεται στη χορεία των παλαιών ιερών, προφητών, ευαγγελιστών, ποιμένων, αποστόλων και διδασκάλων. Μεγάλωσε μέσα στην χριστιανική ζωή και παιδεία, λαμβάνει τον πατριαρχικό θρόνο χωρίς αλαζονεία και φιλαυτία, δέχεται τις λυσσαλέες επιθέσεις των εχθρών του και των αιρετικών, υπέστη διωγμούς και ταλαιπωρίες. Με μία επιγραμματική φράση: «Ἀθανάσιον ἐπαινῶν, ἀρετήν ἐπαινέσομαι. Ταυτόν γάρ, ἐκεῖνόν τε εἰπεῖν, καί ἀρετήν ἐπεινέσαι»[[6]](#footnote-6).

Ο εγκωμιαστικός λόγος του Γρηγορίου του Θεολόγου στον άγιο Κυπριανό (379) περιέχει μία «σύγχυση», καθώς ταυτίζεται ο Κυπριανός επίσκοπος Καρχηδόνος με τον Κυπριανό τον μάγο από την Αντιόχεια. Αυτός προσπαθεί αρχικά με τη βοήθεια δαιμόνων να μνηστευθεί μία γυναίκα, όμως τελικά αποτυγχάνει και η αποτυχία του αυτή τον οδηγεί στον αληθινό Θεό. Για πρώτη φορά σε λόγο τέτοιας μορφής γίνεται αναφορά σε διωγμό αυτοκράτορα, είναι ο Δέκιος και οι διώξεις του της περιόδου 249 έως 251. Ο Κυπριανός θα καταδικασθεί σε εξορία, και από τον τόπο της καταφυγής του θα ενισχύει τους μάρτυρες με κάθε δυνατό τρόπο. Προσφέρει μάλιστα και μία δικαιολογία: «Διά τοῦτο τῷ σώματι μέν ἀπῆν, τῷ πνεύματι δέ παρῆν, καί τοῖς ἀθλοῦσι συνηγωνίζετο· καί τῇ γλώσσῃ μέν βοηθεῖν οὐκ εἶχεν, βοηθεῖ δέ τῷ γράμματι»[[7]](#footnote-7).

Ο Μ. Βασίλειος στα τέλη του 4ου αι. θα συντάξει μία σειρά από *Ομιλίες*, κείμενα θεολογικά και οικοδομητικά. Στην ομιλία του *Εις τους αγίους τεσσαράκοντα Μάρτυρας*, θα τονίσει ότι δεν είναι ανάγκη για να μαρτυρήσει κανείς, προκειμένου να είναι αληθινός μιμητής ενός μάρτυρα. Όποιος μακαρίζει γνησίως τους μάρτυρες, ακόμα και όταν δεν υπάρχει διωγμός, αυτός μαρτυρά για την προαίρεσή του: «Δῆλον γὰρ ὅτι ὁ τοὺς γενναίους ἄνδρας ἀποδεχόμενος ἐν τοῖς ὁμοίοις καιροῖς οὐκ ἀπολειφθήσεται τῆς μιμήσεως. Μακάρισον γνησίως τὸν μαρτυρήσαντα, ἵνα γένῃ μάρτυς τῇ προαιρέσει καὶ ἐκβὴς χωρὶς διωγμοῦ, χωρὶς πυρός, χωρὶς μαστίγων, τῶν αὐτῶν ἐκείνοις μισθῶν ἠξιωμένος»[[8]](#footnote-8).

Την προσπάθεια εκχριστιανισμού της ρητορικής τέχνης με τη δικαιολόγηση της εκφώνησης των λόγων αυτών, μας δίνει ο Γρηγόριος Νύσσης, ο οποίος στον λόγο του *Εις τον άγιον Στέφανον* (386), εξηγεί πως οι άγιοι χαίρονται με τους επαίνους των ανθρώπων και τους δέχονται με ευχαρίστηση ως ωφέλιμους, μολονότι δεν έχουν τίποτα να κερδίσουν από τον έπαινο των ανθρώπων. Όμως οι λόγοι αυτοί, αν και δεν κομίζουν κάτι περισσότερο στην αξία και την τιμή των αγίων, εντούτοις καθοδηγούν όπως οι πυρσοί τις ψυχές των ανθρώπων[[9]](#footnote-9). Οι πιστοί συναθροίζονται στους ναούς για να κοινωνήσουν της μνήμης των αγίων. Η μνήμη των αγίων κοινωνείται δια του λόγου, δια της ρητορικής τέχνης, και θεωρείται αναγκαία για τη μίμησή τους[[10]](#footnote-10).

Αρχίζουμε να κατανοούμε την ιδιαιτερότητα των χριστιανικών εγκωμίων. Ενώ οι μέχρι τότε, κοσμικοί λόγοι, επικεντρωνόντουσαν σε συγκεκριμένα γεγονότα και καταστάσεις που ήταν επαληθεύσιμες, στο χριστιανικό εγκώμιο ο ομιλητής ασχολείται με πράγματα που είναι αόρατα και μη επαληθεύσιμα. Αντικείμενο της αναφοράς του είναι η πνευματική τάξη, ο ασκητικός-πνευματικός βίος ή το μαρτύριο και ο ένδοξος θάνατος των χριστιανών. Καταλαβαίνει κανείς ότι το ακροατήριο δεν ήταν ακόμα έτοιμο για να αποδεχθεί τα ιστορούμενα γεγονότα, οπότε το καθήκον του καλού ρήτορα ήταν να απελευθερώσει τους πιστούς από τις αισθήσεις τους ώστε να μπορέσουν να αντιληφθούν την υπέρτερη πνευματική πραγματικότητα[[11]](#footnote-11).

Τα θεία γεγονότα που περιγράφονται σε τέτοιους λόγους μέσω της ρητορικής τέχνης συνυφαίνονται με την ιστορική πραγματικότητα, και από αυτά μπορεί ο πιστός να εξάγει τα δικά του συμπεράσματα. Στον εγκωμιαστικό λόγο του Ιωάννη Χρυσοστόμου *Εις τον ιερομάρτυρα Βαβύλα και κατά Ιουλιανού προς Έλληνας*, με βάση το παράδοξο γεγονός της επέμβασης του Θεού στην προσπάθεια εκδίωξης των λειψάνων του αγίου Βαβύλα με τη ρίψη κεραυνού και την καταστροφή του ναού του Απόλλωνα στη Δάφνη αναπτύσσεται μία επιχειρηματολογία κατά των ειδωλολατρών, κατηγορώντας τον αυτοκράτορα Ιουλιανό για την ασέβεια και την αδυναμία του μπροστά στους χριστιανούς. Ο μάρτυρας περιφρόνησε τη βασιλική εξουσία, την σκληρότητα του αυτοκράτορα, και αποτρέπει τον ναό από τη βεβήλωσή του[[12]](#footnote-12). O Ιωάννης Χρυσόστομος απέδωσε επτά εγκώμια στον Απ. Παύλο και πολλά άλλα σε διάφορους μάρτυρες. Οι αποκλίσεις του από τους ρητορικούς «κανόνες» του Μένανδρου είναι χαρακτηριστικές. Παρά το γεγονός ότι κάνει χρήση της στυλιστικής φόρμας των σοφιστών, μερικές φορές και σε υπερβολικό βαθμό, δεν δείχνει να μιμείται τα θέματα και τις δομικές μορφές αυτών. Χρησιμοποιεί προγυμναστικές μορφές, όπως η «σύγκριση», και αποδεικνύει ότι οι τεχνικές της στωϊκής διατριβής ήταν ακόμα δημοφιλείς τον 4ο αι.[[13]](#footnote-13)

Το *Εγκώμιο στον Άγιο Δημήτριο* του Συμεών του Φιλοσόφου πρέπει να προέρχεται από τα τέλη του 10ου και τις αρχές του 11ου αιώνα. Σε αυτό τονίζεται η υπεροχή και η ανωτερότητα του αγίου στην καταγωγή, στη φρόνηση, στη δόξα και τους άθλους του. Προβάλλεται η προθυμία με την οποία μαρτύρησε ο άγιος και την σπουδαία θέση που κατέλαβε στους ουρανός, ενώ σημειώνεται η επίκληση του για την απομάκρυνση των σκανδάλων των Εκκλησιών[[14]](#footnote-14). Το *Εγκώμιο στον Άγιο Δημήτριο* του Νεόφυτου του Έγκλειστου (12ος αι.) είναι ένα κείμενο που βρίσκεται πιο κοντά στο Μαρτυρολόγιο για τον άγιο. Είναι αξιοσημείωτο ότι στην σειρά των «Χαίροις, μάρτυς Δημήτριε» περιλαμβάνεται η συνάθληση και η κοινή παρουσία του με τους άλλους στρατιωτικούς αγίους, όπως ήταν ο Γεώργιος και ο Θεόδωρος, που είναι το όπλο των ευσεβών βασιλέων[[15]](#footnote-15).

Το αντίστοιχο Εγκώμιο του 14ου αιώνα από τον Νικηφόρο Γρηγορά φανερώνει πως έχει συμβεί η μετάβαση από μία «αγιολογική», θα έλεγε κανείς, περίοδο της βυζαντινής λογοτεχνίας προς μία κατεύθυνση περισσότερο λόγια και νεοκλασική: ο συγγραφέας ξεκινά το Εγκώμιο του από το παράδειγμα του Ρωμαίου στρατηγού Κράσσου από τον *Βίο του Πλουτάρχου,* συνεχίζει με τον παραλληλισμό με την στεναχώρια του Αλεξάνδρου για τα κατορθώματα του Φιλίππου, ενώ εκτενές μέρος του λόγου αφιερώνεται στην πόλη της Θεσσαλονίκης, από την κόρη του Φιλίππου Θεσσαλονίκη και τον Κάσσανδρο μέχρι την ετήσια συρροή του κόσμου στην εορτή του πολιούχου και αγίου της πόλης. Συγκρίνει τρεις φορές την Θεσσαλονίκη με την Καρχηδόνα, της οποίας τα τείχη και τα λιμάνια έσβησαν στη λήθη του χρόνου, ενώ η μνήμη του αγίου παραμένει ζωντανή στους αιώνες. Ο άγιος Δημήτριος, άλλωστε, δεν έχει ανάγκη από γέφυρες και διώρυγες για να κινηθεί όπως ο Ξέρξης, αλλά απλώνει τα θαύματά του σε ολόκληρο τον κόσμο. Τελειώνει, μάλιστα, τον Λόγο του με την έκφραση αυτοκριτικής για την αδυναμία κάλυψης ενός τέτοιου θέματος, αλλά και επικαλείται την επιείκεια του αγίου για αυτό το Εγκώμιο. Πρόκειται για έναν Λόγο που είναι γεμάτος από λογοτεχνικά σχήματα (παρομοιώσεις, μεταφορές, χιαστά, υπερβατά) και από αναφορές μέσω αντιθετικών παραλληλισμών με την παράδοση της κλασικής αρχαιότητας[[16]](#footnote-16). Σου δίνεται η εντύπωση πως έχουμε να κάνουμε με έναν τύπο εγκωμίου για αυτοκράτορα, κάτι που δεν είναι περίεργο, εάν αναλογισθεί κανείς ότι οι λόγοι αυτοί εκφωνούνταν συνήθως ενώπιον αυτοκρατόρων, και πολλές φορές το εγκώμιο του αγίου με το εγκώμιο του αυτοκράτορα «συγχέονταν» ή ταυτίζονταν. Είναι χαρακτηριστικό του πνευματικού κλίματος της «μερίδας» Γρηγορά ότι δεν γίνεται καμία αναφορά στην παραδεδομένη σύγκριση του αγίου Δημητρίου με μορφές της Παλαιάς και της Καινής Διαθήκης (περιοριζόμενος μόνο στην αναφορά στον Ιώβ), και ότι δεν παρατίθεται η αφήγηση της αντιδικίας του μάρτυρα με τον Μαξιμιανό και η αφήγηση του μαρτυρίου και των πρώτων θαυμάτων του, κάτι που προφανώς δεν συνδεόταν με την κλασική και ουμανιστική παιδεία του συγγραφέα. Υπάρχει μόνο μία περιοριστική αναφορά στα ονόματα του Μαξιμιανού και του Λυαίου. Η κλασική παράδοση στο συγκεκριμένο εγκώμιο είναι κυρίως αυτή που αφορά στο έργο του Πλουτάρχου. Ο ηθικοπαιδαγωγικός χαρακτήρας του έργου του Πλουτάρχου αντανακλάται στο εγκώμιο του Γρηγορά, τόσο στην περίπτωση του στρατηγού Κάσσου όσο και στην περίπτωση του Μεγάλου Αλεξάνδρου. Στην εισαγωγή του λόγου, όπου οι ρήτορες επιδιώκουν ασμένως την *captatio benevolentiae* του ακροατηρίου, εμείς ακούμε για μία σειρά στρατιωτικών όρων και αρετών. Ο Μ. Αλέξανδρος συγκρίνεται με τον άγιο Δημήτριο, όπως συγκρίνεται η Θεσσαλονίκης με αρχαίες πόλεις όπως ήταν η Βαβυλώνα, η Αλεξάνδρεια και η Καρχηδόνα. Σε αντίθεση με το τέλος του Μ. Αλεξάνδρου, ο άγιος Δημήτριος βρέθηκε σε ένα στενάχωρο κελί φυλακής, όχι με συνοδεία στρατιωτών, όπου ήταν ο τόπος εκείνος στον οποίο θα διεξάγει έναν διπλό αγώνα: αφενός μεν κατά του αφανούς εχθρού που στήνει παντού ενέδρες και πλεκτάνες και προσπαθεί να κάμψει το φρόνημα του αγίου, αλλά και κατά της πολιτικής εξουσίας, των βασιλιάδων και των αρχόντων της γης. Η ανάδειξη του προτύπου του Μεγάλου Αλεξάνδρου τελικά συνεισφέρει στην οργανική ένταξη της κοσμικής γραμματολογικής παράδοσης στην σκέψη και στο έργο του Γρηγορά. Η κοσμική γραμματεία φαίνεται ότι βρίσκει την θέση της στον εγκωμιαστικό λόγο περί αγίων και μαρτύρων[[17]](#footnote-17).

Το εγκώμιο του Νικηφόρου Γρηγορά σε πολλά σημεία διαφέρει από το αντίστοιχο εγκώμιο μίας θεολογικής προσωπικότητας σύγχρονης αυτού, του αγίου Γρηγορίου Παλαμά. Στην *Ομιλία ΜΘ΄ εις τον εν αγίοις Μεγαλομάρτυρα και Θαυματουργόν και Μυροβλήτην Δημήτριον* απουσιάζουν οι αναφορές στην κλασική αρχαιότητα και στη σύγκριση των πόλεων, ενώ ο χαρακτήρας του λόγου είναι περισσότερο υμνολογικός και αγιολογικός. Οι βιβλικές παραπομπές είναι άφθονες: ο άγιος Δημήτριος είναι η «ράβδος του Ααρών», αυτόν προέβλεψε ο Δαβίδ και τον μακάρισε, προτού γνωρίσει το κακό διάλεξε το αγαθό όπως αναφέρει ο προφήτης Ησαΐας, ήταν απαλός νέος, πολύ όμορφος στο πρόσωπο, τον βρήκε ο Θεός όπως είχε βρει το Δαβίδ σε ανδρική ηλικία και τον άγιο Δημήτριο, ούτε ακόμη να έχει φθάσει σε αυτή την ηλικία, άμεμπτος, δίκαιος και θεοσεβής όπως και ο βιβλικός Ιώβ[[18]](#footnote-18).

Στον 14ο αιώνα συναντάμε και το Εγκώμιο του νομομαθή και σχολιαστή των ιερών κανόνων Αρμενόπουλου στον άγιο Δημήτριο τον Μυροβλήτη. Βασικό σημείο του συγκεκριμένου λόγου είναι η (και πάλι) σύνδεση του αγίου Δημητρίου με την πόλη της Θεσσαλονίκης (που απουσίαζε από τον άγιο Γρηγόριο Παλαμά), αλλά και ο εορτασμός και η δόξα του με τη Θεομήτορα, που είναι ανώτερη όλων των αγγέλων και των ουράνιων δυνάμεων. Είναι ο ναός της Αχειροποιήτου εκείνος ο ναός, στον οποίον συνεορτάζουν ο άγιος Δημήτριος και η Θεοτόκος, οπότε και ο «εγκωμιαστής» αναφέρεται παράλληλα στα χαρίσματα της Θεοτόκου και του μάρτυρα αγίου Δημητρίου. Μάλιστα, συναισθανόμενος το μέγεθος αυτού του παραλληλισμού και το τόλμημα μίας τέτοιας ενέργειας, ζητά συγγνώμη από τους ακροατές του τονίζοντας ότι δεν είναι σε καμία περίπτωση αταίριαστη η εορτή του αγίου Δημητρίου μαζί με την Θεοτόκο στον ναό της Αχειροποιήτου[[19]](#footnote-19).

O Kωνσταντίνος Ακροπολίτης έζησε στην πρώτη παλαιολόγεια περίοδο και συγκαταλέγεται στους λογίους της εποχής εκείνης. Είναι ο συγγραφέας αρκετών εγκωμιαστικών λόγων προς τους αγίους προγενέστερων περιόδων, ανάμεσα στους οποίους βρίσκουμε και το Εγκώμιο στον άγιο Εύπλο. Πρόκειται για έναν τύπο «ρητορικού εγκωμίου», στον οποίον δεν υπάρχουν εξιστορήσεις θαυμάτων. Ως τόπος της εκφώνησης του λόγου αυτού θα πρέπει να ήταν ο ναός των αγίων Πέτρου και Παύλου, στον οποίο υπήρχαν τα λείψανα του αγίου. Ο Ακροπολίτης παραλαμβάνει τα γεγονότα που περιγράφονται στο παλαιότερο μαρτύριο και τα «πλουτίζει» με ρητορικά σχήματα και με παραθέματα τόσο από την Αγία Γραφή όσο και από τους κλασικούς συγγραφείς. Το ενδιαφέρον έγκειται στο τέλος του λόγου, όταν δηλώνεται από τον Ακροπολίτη ότι παρακολούθησε την εγκύκλιο παιδεία στην εκκλησία των αγίων Πέτρου και Παύλου όπου φυλάσσονταν τα λείψανα του αγίου, και αυτό στάθηκε η αφορμή για την σύνταξη του εγκωμιαστικού λόγου. Εν προκειμένω έχουμε ως αφορμή για τον εγκωμιασμό ενός αγίου όχι μία φήμη, μία προστασία μιας πόλης ή τόσο πολύ τα θαύματα, όσο την πολλή απλή «γνωριμία» σε έναν κοινό τόπο για την εκμάθηση της παιδείας[[20]](#footnote-20).

Το αντίστοιχο εγκώμιο του Ιωάννη Ασκανδάλη, ενός βυζαντινού λογίου του 2ου μισού του 14ου αι., απηχεί μία διαφορετική προσέγγιση σε σχέση με το εγκώμιο του Ακροπολίτη. Στον Ασκανδάλη βρίσκουμε περιγραφές θαυμάτων του αγίου, σε έναν ρητορικό λόγο που περιέχει παραθέματα από την Αγία Γραφή αλλά και ομηρικά χωρία, χωρίς από έργα του Πλάτωνα και του Ησιόδου, ενώ φαίνεται ότι ήταν γνώστης των λόγων του Γρηγορίου Ναζιανζηνού και των *Γεωγραφικών* του Στράβωνα. Η έννοια του χρέους για τον εγκωμιασμό του αγίου- μία μόνιμη επωδός στο προοίμιο των λόγων αυτών- υπάρχει και στον Ασκανδάλη. Το τρίτο μέρος του λόγου είναι αυτό που περιλαμβάνει τα θαύματα του αγίου. Πρόθεση του συγγραφέα είναι να δηλώσει μερικά ώστε να μην χαθεί η ανάμνησή τους με το πέρασμα του χρόνου[[21]](#footnote-21). Και στην περίπτωση του Ασκανδάλη το ρητορικό ύφος είναι αυτό που επιτρέπει σε έναν ιερέα, και μάλιστα πρωτέκδικο, να χρησιμοποιεί σχήματα και χωρία από την κλασική αρχαιότητα για να μπορέσει να υμνήσει ακόμα καλύτερα τον άγιο που έχει επιλέξει. Η εποχή είναι η εποχή των Παλαιολόγων και είμαστε εκ των πραγμάτων μακριά από μία λιτή και ρητορικά περιορισμένη αγιολογική προσέγγιση.

Εγκώμια πολλά έχουμε και για μία άλλη μορφή της ορθόδοξης αγιοσύνης: τον άγιο Νικόλαο. Ο Γεώργιος Χαρτοφύλακας έζησε στις πρώτες δεκαετίες του 9ου αιώνα. Ο εγκωμιαστής στο προοίμιο του λόγου του συσχετίζει την ανάληψη του επιχειρήματος του εγκωμιασμού με μία εκγύμναση. Αυτός θα προτιμούσε την σιωπή, όμως τελικά δέχεται να εγκωμιάσει ύστερα από την πίεση που του άσκησε το ακροατήριο. Στη συνέχεια παρουσιάζεται ένας άγιος που είναι γνωστός «Ἰνδοῖς τε καί Βρετανοῖς», ενώ αρνείται τον λεπτομερειακό εγκωμιασμό της πατρίδας και του γένους, δηλαδή όλων των στοιχείων που συνιστούν την επίγεια ζωή του αγίου. Στο κύριο μέρος του λόγου, όμως, θα αναφερθεί και στην πατρίδα και το γένος, και στην παιδική ηλικία, αλλά και στην παιδεία του. Η παιδεία αντικατοπτρίζει το βυζαντινό ιδανικό της εκλογής των καλύτερων στοιχείων των «ἡμετέρων μαθημάτων». Η ηθική προετοιμασία του αγίου είναι ένα μέρος του λόγου που έχει να κάνει με την ανάβαση του στον επισκοπικό θρόνο, στην ικανότητά του σε σχέση με εξωτερικά ζητήματα, αλλά και στην εσωτερική του διοίκηση. Προαναγγέλλεται από τον Γεώργιο η κριτική εξέταση των γεγονότων που θα είναι το αντικείμενο της διήγησης που θα ακολουθήσει. Το κεντρικό περιστατικό της διήγησης είναι αυτό των «Τριών Στρατηλατών», δηλαδή της σωτηρίας των τριών πολιτών των Μύρων που είχαν άδικα καταδικασθεί. Ακολουθεί η σωτηρία τους με θαυματουργικό τρόπο, και με αυτό τον τρόπο μεταβαίνουμε σε μία γενική εκτίμηση του μεγέθους και της ποιότητας των θαυμάτων του αγίου. Ακολουθεί η διήγηση των «μετά τον θάνατο» θαυμάτων του αγίου, στα οποία βρίσκει ευκαιρία ο εγκωμιαστής να συνδυάσει την αντιπαγανιστική δράση του προσώπου, όπως ήταν η καταστροφή του ναού της Αρτέμιδος. Ο Επίλογος δεν είναι παρά μία συνολική εκτίμηση της ζωής του αγίου με μία θεωρητική διδασκαλία για την αρετή της αγάπης[[22]](#footnote-22).

Κατά τον 14ο αιώνα συναντάμε ένα Εγκώμιο στον άγιο Νικόλαο, αυτή την φορά από τον Βαρλαάμ τον μοναχό. Στο Προοίμιο ακολουθείται η γενικότερη τακτική που εφαρμόζεται στο σύνολο των εγκωμιαστικών λόγων: εκφράζεται η επιφυλακτικότητα για την ανάληψη της εκφώνησης, και τελικά προβάλλεται η υπακοή για να συνεχίσει σε αυτό το έργο. Προαναγγέλλει την αρχή του λόγου και ζητά την επιείκεια για το «ἀκαλλώπιστο τῶν ρημάτων», ενώ προβάλλεται η υπεροχή του περιεχομένου έναντι της μορφής. Στο κύριο μέρος δηλώνει το αίτιο του λόγου που είναι η συνάθροιση των πιστών και κάνει λόγο για την ανάγκη μίας πνευματικής προπαρασκευής για την επωφελή αξιοποίηση του πρακτικού και ηθικού νοήματος του λόγου. Εξαίρεται το μέγεθος των πράξεων του αγίου τόσο στη ζωή όσο και στον θάνατο. Επικεντρώνεται μάλιστα σε μία από τις βασικές αρετές του αγίου, που είναι η ελεημοσύνη. Απαριθμεί τα χαρακτηριστικά της ελεημοσύνης με την παράθεση των σχετικών παραδειγμάτων από την ζωή του αγίου. Στη συνέχεια απαριθμεί τα όσα επιτελεί μέσω των αγαθοεργιών των μιμητών και των προσκυνητών του. Ο ίδιος μάλιστα επισκέπτεται τους ασθενείς και τους ενδεείς ή τους φυλακισμένους (και εν ζωή και μετά θάνατον)[[23]](#footnote-23). Είναι χαρακτηριστικό ότι σε αυτό το εγκώμιο δεν έχουμε περιγραφή των θαυμάτων όσο μία προσοχή προς τις αγαθοεργίες, μία τάση που οπωσδήποτε έχει να πει πολλά για την φιλοσοφική και θεολογική τάση του «πολεμίου» του Ησυχασμού Βαρλαάμ.

Το *Εγκώμιο του κώδικα της Μονής Ιβήρων* είναι ένα από τα πολλά ανώνυμα εγκώμια προς τον άγιο Νικόλαο. Αυτό που είναι χαρακτηριστικό σε αυτό το μικρό σε έκταση κείμενο είναι η απουσία του κάθε διηγηματικού στοιχείου. Το κείμενο περιορίζεται σε μία σύντομη ερμηνεία, ιστορική και θεολογική, της έννοιας του μύρου στην Εκκλησία. Γίνεται μία ανάλυση της σημασίας του μύρου και μόνο προς το τέλος του κειμένου η ερμηνευτική αυτή συνδέεται με τον άγιο Νικόλαο, καθώς το μύρο ταυτίζεται με την θεότητα του Χριστού, οπότε «τούτου χάριν ἠκολούθησαν αὐτῷ καί οἱ ἐν Μύροις ἅγιοι, ἐξόχως ὁ τῶν Μυρέων πρόεδρος και μέγιστος Νικόλαος»[[24]](#footnote-24).

Eίναι αλήθεια ότι στους μέσους βυζαντινούς χρόνους σκοπός των εγκωμιαστικών λόγων προς τους αγίους ήταν η διδαχή και η κατήχηση του ακροατηρίου. Στη σύγκριση των εγκωμιαστικών λόγων αφενός μεν του Ιωάννη Δαμασκηνού και αφετέρου του αγίου Πέτρου του Άργους *Προς την αγίαν Βαρβάραν*, βλέπουμε δύο διαφορετικά είδη αγιολογικού εγκωμίου. Ο μεν Ιωάννης Δαμασκηνός (8ος αι.) ξεκινά τον λόγο του, ζητώντας τη βοήθεια του Χριστού για να μιλήσει για την αγία Βαρβάρα, προτρέπει μάλιστα τους πιστούς να μείνουν μέχρι το τέλος για να ακούσουν τα ψυχωφελή για αυτήν την «καλλίνικον μάρτυρα». Οι άγιοι και οι μάρτυρες είναι αθλητές και αγωνιστές του Χριστού στην «παλαίστρα» της πίστης. Και ο άγιος Πέτρος του Άργους (9ος αι.) θα ξεικνήσει το εγκώμιο του, αντιπαραβάλλοντας τις εφήμερες επίγειες ηδονές και τις κοσμικές ενασχολήσεις προς τις πανηγύρεις και τελετές προς τιμήν των αγίων. Η αντιπαραβολή με τις κοσμικές τελετές μήπως έχει να μας πει κάτι για την προσαρμογή εκείνη την εποχή της χριστιανικής ρητορικής σε εγκώμια αγίων και την οριστική εγκατάλειψη των εγκωμίων του κοσμικού τομέα; Τον 9ο αι. ο άγιος Πέτρος του Άργους (και οι υπόλοιποι που συντάσσουν εγκωμιαστικούς λόγους) προσπαθούν να κοσμήσουν τους λόγους τους με παραπομπές από αρχαίους Έλληνες συγγραφείας και με την χρήση μυθολογικών υπαινιγμών, όμως υπάρχει ήδη ο 19ος ιερός κανόνας της Πενθέκτης, σύμφωνα μα τον οποίον η διδασκαλία των επισκόπων στις εκκλησίες θα πρέπει να γίνεται με βάση την Αγία Γραφή και την Παράδοση των Πατέρων[[25]](#footnote-25). Βρισκόμαστε, πραγματικά, σε μία μεταβατική περίοδο για το είδος των εγκωμίων στη βυζαντινή λογοτεχνική παραγωγή.

**B. Εγκωμιαστικοί λόγοι προς πρόσωπα**

Ο «δυσσεβής» Ιουλιανός δεν ήταν μόνο ένας αυτοκράτορας που προσπάθησε να αναβιώσει την αρχαία ελληνική θρησκεία, αλλά ήταν και αυτός που συνέταξε ρητορικούς λόγους στα πλαίσια της «Δεύτερης Σοφιστικής». Είναι ευνόητο ότι θα χρησιμοποιήσει πολλά παραθέματα από την αρχαία ελληνική γραμματεία για να προσδώσει σημασία στο εγκώμιο του. Οι ρήτορες έχουν το δικαίωμα από την τέχνη τους, όχι βέβαια να διαπλάθουν τα θέματα τους, να κολακεύουν ακόμα και αυτούς που δεν αξίζουν κάποιον έπαινο. Οι ποιητές όταν συνθέσουν μία καινούργια διήγηση που δεν υπήρχε πρωτύτερα, αντιμετωπίζονται με μεγαλύτερο θαυμασμό γιατί ψυχαγωγούν τους ακροατές, οι ρήτορες όμως επαινούνται διότι έχουν τη δυνατότητα να αναπτύξουν μικρά θέματα με μεγαλύτερο τρόπο και με μεγαλύτερη εκφραστική δεινότητα[[26]](#footnote-26). Αναρωτιέται ο Ιουλιανός πως θα μπορέσει να δομήσει το περιεχόμενο ενός άξιου εγκωμίου. Θα είναι η αναφορά στους προγόνους, αλλά και στην ανατροφή και στην καλλιέργεια, που διαμόρφωσαν την προσωπικότητα που επαινείται. Ακολουθούν οι πράξεις και η ποιότητά τους που είναι και τα δείγματα των ψυχικών αρετών. Δεν είναι τόσο τα ηρωικά κατορθώματα που επιτυγχάνονται από τις φάλαγγες των στρατιωτών όσο είναι τα ενάρετα έργα, που ανήκουν μόνο σε εκείνον που τα κάνει[[27]](#footnote-27). Παραδέχεται ο Ιουλιανός ότι ο «νόμος» των εγκωμίων υπαγορεύει να γίνεται όχι λιγότερο μνεία της πατρίδας απ’ όσο των προγόνων. Οι πράξεις των προγόνων όπως γίνονται κατανοητές και επαινούνται από τον εγκωμιαστή ρήτορα, απηχούν και τις αξίες που αυτός υιοθετεί στο παρόν και τα ιδανικά που αφήνει να τον επηρεάζουν. Οι πρόγονοι του επαινούμενου αυτοκράτορα Κωνστάντιου, λοιπόν, διοικούσαν τους υπηκόους τους με πραότητα και δικαιοσύνη, έδειχναν φιλάνθρωπη διάθεση, έδιωχναν τους «βαρβάρους» που κατοικούσαν σε περιοχές από παλιά και έχτιζαν φρούρια και τείχη στις πόλεις για να υπάρχει ανάπτυξη και μία διαρκής ειρήνη[[28]](#footnote-28).

Φθάνοντας στο εγκώμιο της μητέρας του αυτοκράτορα, ο εγκωμιαστής Ιουλιανός παρεισάγει το παράδειγμα της Παρυσάτιδας των Περσών, την οποία μόνη αυτή πιστεύουν ότι έγινε αδελφή και μητέρα και γυναίκα και κόρη βασιλιά. Όμως αυτή ήταν αδελφή του βασιλιά, αφού οι νόμοι των Περσών παρείχαν αυτό το δικαίωμα. Η μητέρα όμως του Κωνστάντιου, ελεύθερη από συγγενικές σχέσεις τέτοιου είδους, ήταν κόρη ενός αυτοκράτορα και γυναίκα ενός άλλου[[29]](#footnote-29). Το βασιλικό ιδεώδες για τους Ρωμαίους ήταν ελεύθερο από προδιαθέσεις «αίματος» και βιολογικής συγγένειας. Αλλά η προγονική αξία έχει τη σημασία της όταν το ίδιο το πρόσωπο που εγκωμιάζεται δείχνει ότι επιδίωξε την αρετή και τις ικανότητες μέσω των εκούσιων πόνων, προσπαθώντας με αγωνίσματα να διατηρεί το σώμα του σε καλή φυσική κατάσταση και την ψυχή του να φωτίζεται με λόγους και μαθήματα. Η φρόνηση της φύσης είναι ένα βασικό πλεονέκτημα. Η πολιτική τέχνη όμως απαιτεί και την εμπειρία των ηθών και των νόμων των ξένων λαών, των «βαρβαρικών», που την αποκτά κανείς όταν συζητά με τους ηγεμόνες αυτών των λαών[[30]](#footnote-30). Κάποιος που αναλαμβάνει μία αυτοκρατορική εξουσία, δεν θα πρέπει να περιορίζεται μόνο μέσα σε ένα σπίτι και να την μαθαίνει στον μικρό του χώρο παίζοντας, αλλά θα πρέπει να επικοινωνεί με έθνη και λαούς και να δίνει σαφείς εντολές στους στρατιώτες του[[31]](#footnote-31).

Η ανάγκη να εγκωμιασθεί η εκπαίδευση του αυτοκράτορα Κωνστάντιου οδηγεί τον Ιουλιανό να αντιπαραθέσει την εκπαίδευσή του από προγενέστερα «πρότυπα», όπως των Σπαρτιατών και των Καρχηδονίων. Στη δεύτερη περίπτωση η τάση να διώχνουν τα παιδιά από το σπίτι και να τα αναγκάζουν μόνα τους να κερδίζουν τα απαραίτητα στη ζωή τους, τα οδήγησε να παρασύρονται από τις επιθυμίες και τις διαθέσεις τους, δηλαδή να γίνονται έρμαια των παθών τους. Σε αντίθεση με αυτά τα «πρότυπα», επαινείται στο πρόσωπο του αυτοκράτορα μία εκπαίδευση που θα είναι λιτά σαν την Σπαρτιατική, αλλά και χωρίς πάθη και τρυφηλότητα όπως των Καρχηδονίων[[32]](#footnote-32). Μία κατά τέτοιο τρόπο εκπαιδευμένη και αναπτυγμένη προσωπικότητα μπόρεσε να φροντίσει με ικανότητα τα ζητήματα του κράτους, όταν μετά τον θάνατο του πατέρα του τον περιτριγύριζαν κίνδυνοι και ποικίλες δυσκολίες, σύγχυση, αναπόφευκτοι πόλεμοι, πολλές επιδρομές, αποστασίες συμμάχων, απειθαρχία στο στράτευμα και τόσα άλλα[[33]](#footnote-33). Η επίδειξη της φιλανθρωπίας και ο ήπιος τρόπος συμπεριφοράς σε αυτούς που είχαν εξορισθεί διότι είχαν αποστατήσει, τους έκανε να μετανιώσουν για την προηγούμενη στάση και συμπεριφορά τους. Προβάλλεται ένα πρότυπο βασιλείας και διακυβέρνησης, το οποίο ακόμα περισσότερο θα το δούμε στο δεύτερο λόγο του Ιουλιανού στον αυτοκράτορα Κωνστάντιο (πρέπει να εκφωνήθηκε το 358/359, μόνο δύο χρόνια μετά τον πρώτο του εγκωμιαστικό λόγο του 356). Ο τίτλος είναι *Περί των του Αυτοκράτορος Πράξεων ή Περί Βασιλείας*, όπου βέβαια κυριαρχεί όχι τόσο η ρητορική όσο η φιλοσοφική διάθεση του Ιουλιανού. Είναι πάντως γεγονός ότι και σε αυτό τον λόγο έχουμε έναν Πρόλογο που έχει την ίδια δομή με αυτόν του εγκωμίου. Γίνεται αναφορά στην ευγενική καταγωγή του αυτοκράτορα και των προγόνων του, στο ρωμαλέο του σώμα και στην πολεμική του εμπειρία με παραλληλισμούς με περιστατικά της ομηρικής Ιλιάδας, που αναδεικνύουν ακόμα περισσότερο τις πολεμικές αρετές του αυτοκράτορα. Για παράδειγμα, η μάχη της Μούρσας στις όχθες του ποταμού Δράβου παρουσιάζεται ότι είναι μεγαλύτερη και πιο σημαντική από τη νίκη του ομηρικού Αχιλλέα στις όχθες του Σκάμανδρου. Ο Ιουλιανός θα διαμορφώσει ένα πρότυπο βασιλείας, που θέλει τον βασιλιά ή αυτοκράτορα να είναι φιλόσοφος, δηλαδή σοφός, πλούσιος, ελεύθερος και ισχυρός. Οι αρετές του ιδανικού ηγέτη θα πρέπει να είναι αυτές της ευσέβειας, να έχει καλές σχέσεις με τους συγγενείς του, να είναι μεγαλόθυμος προς τους υποτελείς και προς τους ξένους, να είναι καλοπροαίρετος προς τους υπηκόους του, να είναι άξιος στα πολεμικά του καθήκοντα, να προτιμά την ειρήνη, να είναι δίκαιος και ανιδιοτελής νομοθέτης, να έχει έγνοια για τον λαό του[[34]](#footnote-34).

Υπάρχει στον Όμηρο ήρωας που να είναι και καλός τοξότης και τόσο καλός στην ιππασία, και ικανός να κρατήσει αδιάσπαστη την στρατιωτική του παράταξη, όπως είναι ο εγκωμιαζόμενος αυτοκράτορας; Και ο Ιουλιανός παρακαλεί τον ακροατή να μη δυσφορήσει και να μην δυσανασχετήσει, καθώς καταγίνεται με τέτοιες ενέργειες, που ο λόγος αναπόφευκτα θα επεκταθεί, διότι αν και δεν το θέλει, θα το κάνει, ώστε η αδυναμία να μη ζημιώσει το μέγεθος των κατορθωμάτων[[35]](#footnote-35). Ο συγκεκριμένος λόγος θα συμπεριλάβει ένα πλήθος στρατιωτικών κατορθωμάτων και ανδραγαθιών. Ο Ιουλιανός, όμως, δεν θα διστάσει και να πρωτοτυπήσει, όταν- σε πείσμα του εγχειριδίου ρητορικής του Μένανδρου, που όριζε ότι τα εγκωμιαστικά λόγια για μία βασίλισσα εντάσσονται στο εγκώμιο για τον βασιλιά, θα προχωρήσει στη σύνθεση ενός αυτόνομου λόγου για αυτή, στον οποίο την ευχαριστεί για τη δυνατότητα σπουδών που του έδωσε στην Αθήνα, για τη βιβλιοθήκη που του χάρισε στο ταξίδι του στη Γαλατία, ώστε εκεί να πραγματοποιήσει τα πολιτικοστρατιωτικά του καθήκοντα χωρίς να εγκαταλείψει τις σπουδές του. Ο λόγος είναι για την Ευσεβία, η οποία προβάλλει ως η γυναίκα εκείνη που ξέρει να αξιοποιεί και να βοηθά ανθρώπους χωρίς να διακατέχεται από ιδιοτελή κίνητρα[[36]](#footnote-36).

Βλέπουμε ότι αυτά τα εν πολλοίς αυτοκρατορικά εγκώμια μπορούν και ενσωματώνουν τις σύγχρονες εξελίξεις σε κοινωνικό επίπεδο (όπως το εγκώμιο μίας γυναίκας) στο πλαίσιο της παράδοσης της ρητορικής τέχνης. Διαπιστώνει κανείς ότι είμαστε ακόμα σε μία χρονική περίοδο που η Ρωμαϊκή Αυτοκρατορία δεν έχει ουσιωδώς μεταβληθεί σε μία Χριστιανική Αυτοκρατορία.

Κύρια μορφή εγκωμιαστικού λόγου προς τον αυτοκράτορα, τουλάχιστον για την κυρίως βυζαντινή περίοδο, μπορεί να θεωρηθεί το εγκώμιο που απηύθυνε ο Προκόπιος ο Γαζαίος στον αυτοκράτορα Αναστάσιο Α΄. Αποφεύγεται η αναφορά στην καταγωγή του αυτοκράτορα, η οποία δεν είχε τίποτε το ιδιαίτερα σημαντικό να επιδείξει, και ο εγκωμιαστής μεταβαίνει στην (δήθεν) καταγωγή του αυτοκράτορα από τον Δία και τον Ηρακλή. Θυμίζουμε ότι είμαστε στο χριστιανικό Βυζάντιο. Η αναφορά σε Δία και Ηρακλή μας φέρνει στη μνήμη τους αυτοκράτορες της τετραρχίας του Διοκλητιανού. Ο Προκόπιος θα τονίσει τις αρετές του ηγεμόνα, όπως είναι η φιλανθρωπία, η ευεργεσία, η δικαιοσύνη, ο έμψυχος νόμος, και αφού γίνει σύγκριση με τους περίφημους ηγεμόνες της αρχαιότητας (Κύρος, Αγησίλαος, Μ. Αλέξανδρος), ο έπαινος τελειώνει με τα «χρόνια της ευτυχίας» (temporum felicitas) και με ένα πολυχρόνιο[[37]](#footnote-37).

To 1088 o Θεοφύλακτος, αρχιεπίσκοπος Αχρίδος, θα απευθύνει στον αυτοκράτορα Αλέξιο ένα εγκώμιο υψηλής ρητορικής τέχνης. Σε αυτό το εγκώμιο θα επικεντρωθεί στις αυτοκρατορικές αρετές, όπως είναι η ανδρεία, η φιλανθρωπία, η σωφροσύνη και η φρόνηση. Η ανάμνηση των πράξεων του αυτοκράτορα μόνο όφελος μπορούν να επιφέρουν σε αυτόν που τις εγκωμιάζει (και ταυτόχρονα μία έκφραση της θέσης του ρήτορα που καλείται να εγκωμιάσει): «Ἔμελλον δέ ἄρα, ὥσπερ τῶν πράξεών σου χρηστά ἀπελαύσαμεν, οὕτω δή καί τῶν ἐπί ταῖς πράξεσι αἶνων ού μικρόν ὄνασθαι καί αὐτοί γάρ τό μέρος ἀγαθόν νομιζόμεθα, ὄτι τοῖς σοῖς ἐπαίνοις τήν γλῶτταν ἀπεκληρώσαμεν τήμερον. Ἀλλ’ ὧ γέρον Ἰσόκρατες, σύ μέν ἀδημονοῦντι ἐῳκεις, ὅτι μή καί λόγων ἄγων έγίνετο μηδ’ εἶχες καιρόν καταβαίνειν είς θέατρον καί τῷ τοῦ δήμου συλλόγῳ τό κάλλος τῆς φωνῆς ἐπιδείκνυσθαι. Ἠμεῖς δέ, ὅ μέν ἐπόθεις, ἐλάβομεν· ὅπερ δέ εἶχες οὐκ ἔχομεν. Λόγων μέν γάρ ἀγών καί δή μέγιστος· σοφιστής δέ παρά πολύ τῆς δόξης ἐρχόμενος, ἄλλως τε καί τηλικούτοις ἔργοις ἀντιταλαντεύων τούτου τήν δύναμιν. Οὐ ἀπορῶν γάρ ὕλης, πῦρ οὐκ ἔχω τοσοῦτον ὅσον πυρσόν ἐξάψαι τηλεφανῆ καί ἀέριον. Τά μέν οὖν ἄλλα παρήσειν μοι δοκῶ, πολλοῖς τε γάρ ἐκεῖνα λελογογράφηται καί ἡμεῖς δέ τούτοις τήν γλῶτταν ἐκοσμήσαμεν ἄλλοτε· τῶν ἀρετῶν δ’ ἐκ μέρους τοῦ βασιλέως μνησθήσομαι καί ταύτῃ τῷ καιρῷ τά εἰκότα χαρίσομαι»[[38]](#footnote-38).

Στον αυτοκράτορα Αλέξιο μένουμε, διότι τον 11ο αιώνα, το εγκώμιο στον αυτοκράτορα δεν περιέχει μόνο στρατιωτικές ανδραγαθίες και κατορθώματα, όπως στην περίπτωση του Ιουλιανού κάποιους αιώνες πριν, αλλά επιδαψίλευση των χριστιανικών αρετών. Φιλανθρωπία, επιείκεια και ταπεινότητα: ο αυτοκράτορας επαινείται διότι συζητά με τους άξεστους και τους ταπεινούς, ακόμα και επιληπτικοί καλούνται στο αυτοκρατορικό τραπέζι και τους υπηρετεί ο ίδιος ο αυτοκράτορας[[39]](#footnote-39). Στον Ιωάννη Β΄Κομνηνό όπως και στον ανιψιό του αυτοκράτορα Αλεξίου Α΄, τον Ανδριανό Κομνηνό συνέγραψε εγκωμιαστικούς λόγους ο ρήτορας Νικηφόρος Βασιλάκης. Είναι χαρακτηριστικό ότι στο εγκώμιο προς τον Ιωάννη Β΄ Κομνηνό αναφέρονται παραδείγματα από τους Πέρσες και τους ομηρικούς Έλληνες για να δείξουν το μέγεθος του ανείπωτου θαυμασμού προς τον αυτοκράτορα. Σε τέτοιο μάλιστα βαθμό που «Εἰ δέ ὅλα Περσῶν ἔθνη καί μυριόγλωττον γλῶτταν ἀλλόφυλον τό ἐνυάλιον ἀλαλἀζουσαν τοῦτο σοι τό βασίλειον ἔγχος ἐπέδησε καί συνέθραυσε, τί ποτε ἄρα καί δράσει σε μικρά καλαμίς καί γλῶττα μικρόν ἠχοῦσα καί ταπεινόν καί ὠς ἀπό γῆς πρός τήν αὐτοκρατορικήν, τήν ὠς ἀπ’ οὐρανοῦ μεγάλα βροντῶσαν καί καταβροντῶσαν τό βάρβαρον;»[[40]](#footnote-40). Στον εγκωμιαστικό του λόγο μάλιστα προς τον πατριάρχη Νικόλαο Δ΄ τον Μουζάλωνα (1147-1151), όπου αναφέρεται η δραστηριότητά τους ωε αρχιεπισκόπου Κύπρου, με γλαφυρό και εντυπωσιακό τρόπο παρουσιάζεται και η περίφημη παραίτησή του και η επιζήτηση της ερημίας[[41]](#footnote-41).

Από την περίοδο 1170-1180 προέρχονται οι αυτοκρατορικοί λόγοι του Ευσταθίου Θεσσαλονίκης που απευθύνονται στον Μανουἠλ Α΄. Οι λόγοι αυτοί ανταποκρίνονται σε ποικιλία περιστάσεων, κατά τις οποίες ο Ευστάθιος απευθύνεται σε διάφορα πρόσωπα για διάφορα θέματα και υπό ποικίλες ιδιότητες, καλύπτοντας μια περίοδο δώδεκα περίπου ετών, επί βασιλείας Μανουήλ Α΄. Μερικά από τα στοιχεία που είναι χαρακτηριστικά, αφορούν στο πρόβλημα της λειψυδρίας που αντιμετώπισε η πρωτεύουσα και την έκκληση στον αυτοκράτορα για εξεύρεση λύσης[[42]](#footnote-42)· στον δεύτερο λόγο[[43]](#footnote-43) (1174) κυριαρχεί η εξύμνηση της νίκης επί Γερμανών και Βενετών στην πολιορκία της Αγκώνας και της διάλυσης στην Φιλαδέλφεια της τουρκικής συμμαχίας εναντίον της αυτοκρατορίας. Αξιοσημείωτη είναι περιγραφή της πορείας των Γερμανών μέσα από τα εδάφη της αυτοκρατορίας (Β΄ Σταυροφορία), οι οποίοι, σύμφωνα με τον Ευστάθιο, επιθυμούσαν την κατάληψη της Κωνσταντινούπολης.

Οι εγκωμιαστικοί λόγοι όχι μόνο συνεχίστηκαν αλλά πλήθυναν ακόμη περισσότερο στην εποχή πριν από την Άλωση. Ο «μέγας δρουγγάριος» Γρηγόριος Αντίοχος θα συγγράψει ένα εγκώμιο για τον Πατριάρχη Λουκά Χρυσοβέργη (1157-1170). Αλλά και ένα ακόμη εγκώμιο προς τον Πατριάρχη Βασίλειο Β΄ Καματηρό (1183-1186). Για τον Αντίοχο ο Πατριάρχης που εγκωμιάζεται είχε ανέλθει σε υψηλά επίπεδα της αυλικής διοίκησης. Αφιερώνει στον λόγο του ένα σημαντικό μέρος για να περιγράψει τις αποστολές του στο εξωτερικό. Αυτό που συνάγουμε είναι ότι οι αποστολές αυτές θα πρέπει να έλαβαν χώρα πριν την άνοδο του στον πατριαρχικό θρόνο (1183). Επισκέφθηκε ξένους «βαρβάρους» και κατόρθωσε να συνάψει συνθήκες φιλίας αυτών με τον βυζαντινό αυτοκράτορα. Οι επισκέψεις του πρέπει να αφορούν την Ιταλία και την Παλαιστίνη. Για τον εγκωμιαστή ο Πατριάρχης Βασίλειος έγινε «σκοπός» εγκωμίου, όπως ήταν ο Μ. Βασίλειος για τον Γρηγόριο τον Ναζιανζηνό. Αφήνει κατά μέρος τους τυπικούς κανόνες της ρητορικής τέχνης, και από «ζήλο» εμφορούμενος, σηκώνεται από το κρεβάτι της ασθένειας του, αυτός ένας λαϊκός για να συντάξει το εγκώμιο ενός Πατριάρχη. Από τη γέννησή του ήταν προορισμένος για το ύπατο εκκλησιαστικό αξίωμα. Ασχολήθηκε τόσο με τις θείες Γραφές όσο και με την αρχαία σοφία. Αυτός ανέλαβε τις αποστολές που του ανάθεσε ο αυτοκράτορας και τις πρεσβείες στο εξωτερικό της αυτοκρατορίας. Στο τέλος, ο Αντίοχος αισθάνεται έκπληξη που ο ίδιος ο Πατριάρχης τον ενθυμήθηκε και του ανάθεσε τη λειτουργία του διδασκάλου, την οποία όμως αυτός δεν μπορούσε λόγω πολλών προβλημάτων να αναλάβει. Αυτό που κατά κάποιο τρόπο συνδέει τον ρήτορα με τον εγκωμιαζόμενο Πατριάρχη είναι η δεινότητα του λόγου και η ευγλωττία, που μάλιστα καθιέρωσε τον τελευταίο στις διπλωματικές του αποστολές[[44]](#footnote-44). Η αλήθεια είναι ότι πρόκειται για ένα γλωσσικά «περίτεχνο» και άρτια δομημένο εγκωμιαστικό λόγο, που χωρίς να μας παρέχει σημαντικές πληροφορίες και ειδήσεις, διακρίνεται για την ρητορική του τελειότητα.

Το πνεύμα της αυτοκρατορίας της Νίκαιας (αμέσως μετά την κατάληψη της Κωνσταντινούπολης από τους Λατίνους) θα εκφράσει και ο εγκωμιαστικός λόγος αγνώστου προς τον Πατριάρχη Μιχαήλ Δ΄, τον επονομαζόμενο Αυτωρειανό, που διετέλεσε Πατριάρχης Κωνσταντινούπολης στο διάστημα 1206-1212. Στο εγκώμιο αυτό είναι σαφής η προσπάθεια να αναδειχθεί ο Πατριάρχης ως συνέχεια του βυζαντινού αυτοκράτορα σε μία ιστορικά κρίσιμη περίοδο για την βυζαντινή αυτοκρατορία. Αυτός είναι ο εξηγητής και ο διδάσκαλος. Καλείται από τον ίδιο τον Θεό να συγκεντρώσει τα διεσπαρμένα και απομακρυσμένα μέλη της Εκκλησίας, που βαδίζουν στο σκοτάδι της απελπισίας. Και παλαιότερα ήταν δύσκολες οι εποχές. Ο Μωυσής που οδηγούσε τον λαό, έπρεπε να αντιμετωπίσει πολλούς και διαφορετικούς εχθρούς και ο Ισραήλ δεν είχε ακόμη έναν Ααρών. Ο αυτοκράτορας επέλεξε λοιπόν για ιερέα τον καταλληλότεροι από πολλούς υποψηφίους όπως τότε, είναι αυτός που ξεπερνά όλο τον κόσμο στη γνώση του Θεού και η ευγλωττία του επιτρέπει να αντιμετωπίζει την κομπορρημοσύνη και την αυθάδεια των Ιταλών. Όπως όταν χάθηκε η Σιών και ο λαός του Ισραήλ απομακρύνθηκε από την Ιερουσαλήμ, όμως μπόρεσε να διατηρήσει την πάτρια πίστη του, έτσι και σήμερα ο Πατριάρχης προσεύχεται και θυσιάζει για τον λαό του, ακόμα και εάν δεν βρίσκεται στον Ναό της Αγίας Σοφίας, διότι η Χάρις του Θεού δεν περιορίζεται στα ανθρώπινα οικοδομήματα, αλλά απλώνεται και εκτείνεται σε όλη την οικουμένη. Ο Πατριάρχης είναι ο κληρονόμος της οικουμενικής δόξας και της οικουμενικής χάριτος μίας αυτοκρατορίας, που τώρα είναι σε «αιχμαλωσία». Οι παραπομπές- αναφορές στην απολεσθείσα Σιών και στην χαμένη Ιερουσαλήμ, και στον λαό που είναι διεσπαρμένος και έχει απομακρυνθεί, μας οδηγούν πραγματικά στο συμπέρασμα ότι ο εγκωμιαστικός αυτός λόγος πρέπει να έχει συγγραφεί αμέσως μετά την άλωση της Κωνσταντινούπολης από τους Λατίνους· σε αυτό συντελεί, άλλωστε, και το αντι- λατινικό μένος σε πολλά σημεία του λόγου. Η αυτοκρατορία της Νικαίας θέλησε να έχει τον ρόλο της συνέχειας της βυζαντινής παράδοσης και της διαχείρισης αυτής της παράδοσης. Στο πλαίσιο αυτό και ο Θεόδωρος Λάσκαρης προσπάθησε να αναβιώσει στη Νίκαια τους βυζαντινούς θεσμούς. Γνωρίζουμε ότι αυτή η προσπάθεια είχε ένα μεγάλο ποσοστό επιτυχίας και πραγματικά αυτό κατορθώθηκε, τόσο από την αριστοκρατία όσο και από τον κλήρο και τον λαό. Το πνεύμα αυτής της αναβίωσης και της ανασύστασης της αυτοκρατορικής δόξας και αποστολής μας μεταφέρει ο εγκωμιαστικός λόγος του ανωνύμου προς τον Πατριάρχη Αυτωρειανό[[45]](#footnote-45).

**Γ. Εγκώμια πόλεων και κάποια ακόμη**

Μέχρι τώρα είδαμε την χρήση και αξιοποίηση της ρητορικής τέχνης για την απόδοση τιμής σε αγίους και σε μάρτυρες, αλλά και για την εξύμνηση μεγάλων προσωπικοτήτων όπως είναι οι αυτοκράτορες και οι πατριάρχες. Αυτό θεωρείται φυσικό και αυτονόητο. Έχουμε όμως και μία σειρά εγκωμιαστικών λόγων και για άλλα θέματα: είτε είναι πρόσωπα του οικείου περιβάλλοντος του εγκωμιαστή, είτε είναι ολόκληρες πόλεις, αλλά και είδη ζωικού βασιλείου.

Στην περίπτωση των πόλεων έχουμε το ρητορικό είδος «εγκώμιο πόλεως», το οποίο ήδη από την περίοδο της «Δεύτερης Σοφιστικής» οικοδομείται στη βάση του εγκωμιαστικού λόγου για πρόσωπα. Η υγεία, η ισχύς και η δύναμη, το μέγεθος και η ωραιότητα της πόλης είναι αντίστοιχα των εξωτερικών χαρακτηριστικών και ιδιοτήτων των προσώπων, μάλιστα ακόμη και τα πνευματικά προσωπικά χαρίσματα βρίσκουν τα αντίστοιχα τους σε προτερήματα της πόλης όπως η παροχή ασφάλειας και διατροφής στον πληθυσμό που ζει σε αυτήν. Οι αναφορές στην πόλης της Κωνσταντινούπολης, για παράδειγμα, είναι σε οκτώ λόγους για το χρονικό διάστημα 1259-1328, οι κυριότεροι από τους οποίους είναι ο ένας λόγος προς τον Μιχαήλ Γ΄ (1259-1282) και οι άλλοι τέσσερις προς τον Ανδρόνικο Β΄ (1282-1328). Η κατάσταση της Κωνσταντινούπολης όπως μαρτυρείται από τους λόγους αυτούς, και κυρίως από αυτούς προς τον Ανδρόνικο Β΄, είναι μία κατάσταση όχι πλέον ένδοξη και λαμπρή. Η πόλη δεν έχει ακόμα αναλάβει από την αγριότητα και τη βιαότητα των καταστροφών που υπέστη από τους Λατίνους κατακτητές (1204). Εκκλησίες και δημόσια κτήρια έχουν καεί ή έχουν καταστραφεί. Οι πρώτες ενέργειες του αυτοκράτορα Μιχαήλ Η΄ (1259-1282), αμέσως μετά την ανακατάληψη της πόλης, ήταν η αναστύλωση των οικοδομημάτων και η διαμόρφωση δημόσιων χώρων που και πάλι θα αντανακλούσαν την βυζαντινή εξουσία.

Ποτέ στα εγκώμια της Κωνσταντινούπολης αυτή δεν αναφέρεται με αυτό το όνομα. Η αναφορά γίνεται στην «πόλη του Κωνσταντίνου», δηλαδή γίνεται χρήση μίας παράφρασης. Είναι μία συνειδητή προσπάθεια αναγωγής στις απαρχές της ίδρυσης της πόλης και της διαμόρφωσης μίας σύνδεσης ανάμεσα στην Ρώμη και την Κωνσταντινούπολη. Αυτή τη φορά, δεν έχουμε την Κωνσταντινούπολη του τέλους του 4ου αι., αλλά την «επανίδρυση» της πόλης από τους Παλαιολόγους στα τέλη του 13ου αι. Ο αυτοκράτορες Μιχαήλ Η΄ και ο Ανδρόνικος Β΄ ιδρύοντας και αποκαθιστώντας και πάλι την Κωνσταντινούπολη, κατά το δυνατόν, στην πρότερη της κατάσταση, ουσιαστικά επαναλαμβάνουν την αποστολή του Μ. Κωνσταντίνου του 4ου αι. Ένα από τα πρώτα οικοδομήματα που ύστερα από αυτοκρατορική πρωτοβουλία επιδιορθώθηκαν ήταν το παλάτι των Βλαχερνών, στα βορειοδυτικά της πόλης, στο οποίο ήθελε να κατοικεί ο Μιχαήλ Η΄ όπως κατοικούσαν παλαιότερα οι Κομνηνοί και οι Άγγελοι. Μία ανακατασκευή που διήρκεσε για μία δεκαετία (1261-1271), και η οποία συνοδεύτηκε από ενίσχυση των τειχών, από επισκευές και αποκαταστάσεις σε εκκλησίες και σε ναούς, όπως ο ναός της Αγίας Σοφίας. Στα εγκώμια αυτό το θέμα που κυριαρχεί είναι της αυτοκρατορικής πόλης ως «τροφού». Είναι τα εγκώμια του Νικηφόρου Χούμνου και του Νικηφόρου Καλλίστου προς τους αυτοκράτορες, μέσα στα οποία μας δίνεται η εικόνα μίας πόλης, η οποία έχει ιδρυθεί από τον ίδιο τον Θεό για να γίνει αυτοκρατορική κατοικία ενός αυτοκράτορα, όπως είναι για παράδειγμα ο Ανδρόνικος Β΄. Για αυτούς τους αυτοκράτορες, η Κωνσταντινούπολη έχει καταστεί η «τροφός», σε σημείο που πλέον τίθεται η ερώτηση από τον Νικηφόρο Χούμνο: τώρα που βρήκες την αίγλη και την δόξα που είχες κάποτε, αναγνωρίζεις τον αυτοκράτορας ως το αίτιο τόσο της ελευθερίας όσο και της τελειότητάς σου; Ή έχεις τα χαρίσματα και την θεϊκή σου αποστολή, πριν και ανεξάρτητα από αυτούς τους αυτοκράτορες; Τελικά, η Κωνσταντινούπολη επιλέχθηκε από τον Θεό, για να γίνει μία μεγάλη αυτοκρατορική πόλη που θα υποδεχθεί καλύτερα τον Ανδρόνικο Β΄[[46]](#footnote-46).

Όπως στην ρωμαϊκή αρχαιότητα η τοποθεσία μίας πόλης απηχούσε την οικουμενική της ακτινοβολία, έτσι και η γεωγραφική τοποθεσία της Κωνσταντινούπολης στο εγκώμιο του Γρηγορίου της Κύπρου προς τον αυτοκράτορα Μιχαήλ Η΄, μαρτυρεί για την «κεντρική» της θέση στον «χάρτη», ανάμεσα στην Ευρώπη και την Ασία, όντας αφετηρία τόσο της Ευρώπης όσο και της Ασίας. Αποτελεί ήδη ως γεωγραφική τοποθεσία το κέντρο της παγκόσμιας δραστηριότητας και της οικουμενικής κίνησης. Στις περιπτώσεις των εγκωμίων είναι θέμα αποκάλυψης της δύναμης της πόλης πάνω από το χώρο που την περιβάλλει, προκειμένου να σημάνει επίσης και τη δύναμη της αυτοκρατορίας. Πράγματι, οι έπαινοι οργανώνονται με τέτοιο τρόπο, ώστε η διάταξη των πληροφοριών να δημιουργεί μία λογική και συνεκτική επίδειξη, μολονότι το στυλ της ρητορικής τέχνης πολλές φορές αποκρύπτει αυτή τη διάθεση της επίδειξης. Ο Γρηγόριος της Κύπρου, για παράδειγμα, στη μακρά περιγραφή του για την Κωνσταντινούπολη επαινεί τις κοσμικές και γεωγραφικές ιδιότητες, στις οποίες βασίζεται η κυριαρχία του κόσμου, αφού καθιέρωσε μια ισοδυναμία μεταξύ πόλης και αυτοκρατορίας, όπως συνέβαινε και στην αρχαία Ρώμη. Ωστόσο, οι εγκωμιαστές δεν περιορίζονται μόνο να δείξουν την πόλη της Κωνσταντινούπολης ως ένα σημείο «συγκέντρωσης» της αυτοκρατορικής δύναμης και ισχύος, αλλά επίσης κάνοντας τη μεταφορά του ανθρώπινου σώματος, μιλούν για αυτήν ως να είναι η αρχή του παντός. Αυτό υπονοεί και στον λόγο του ο Μιχαήλ Η΄, όταν αναφέρεται στην κατάκτηση της πόλης, όπως τουλάχιστον μας μεταφέρεται από τον Γεώργιο τον Παχυμέρη: η Κωνσταντινούπολη είναι «η καρδιά της πατρίδας». Το κλασικό θέμα της αυτοκρατορικής πρωτεύουσας βρίσκεται και στον Γρηγόριο της Κύπρου, για τον οποίον με τη χρήση μεταφορικής εικόνας ο Ελλήσποντος ξεκινά από την Κωνσταντινούπολη, όπου και γεννώνται τα κύματα που γεμίζουν το Αιγαίο Πέλαγος, «όπως είναι οι δυνάμεις που ξεκινούν από την καρδιά του ανθρώπου και φθάνουν μέχρι τις άκρες του σώματος»[[47]](#footnote-47).

Όπως παρουσιάζεται στους επαίνους, το ζήτημα της τελειότητας της Κωνσταντινούπολης καθορίζεται από μία διάσταση χρονικότητας. Παρόλο που έχει δηλωθεί πως ο Μ. Κωνσταντίνος δημιούργησε ήδη από την αρχή μια ιδανική πόλη, πολλοί έπαινοι κάνουν λόγο για τη βελτίωση και ανάπτυξη της πόλης στη διάρκεια των αιώνων. Δεν βρισκόμαστε εδώ σε ένα ακινητοποιημένο «μοντέλο» θείας πόλης που συναντάμε σε άλλους αυτοκρατορικούς πολιτισμούς. Η πόλη εξελίσσεται και αναπτύσσεται. Ο Νικηφόρος Χούμνος επικαλείται και αυτός της «λαμπρές αρχές», διότι «τι υπάρχει που να είναι πιο φωτεινό από αυτήν που ονομάστηκε βασίλισσα των πόλεων;», όμως μετά διαβεβαιώνει ότι η τωρινή της μορφή είναι και η πιο λαμπρή. Αυτή η εξέλιξη ενέχει μία τελεολογία: η πόλη μεταβάλλεται και συνεχώς αυξάνει και βελτιώνεται, προκειμένου να υποδεχθεί τον αυτοκράτορα[[48]](#footnote-48).

Μία άλλη, πολύ ενδιαφέρουσα τάση στη ρητορική τέχνη της βυζαντινής περιόδου, είναι και η λεγόμενη «αδοξογραφία» ή «παραδοξογραφία». Σε πολλά εγκώμια αλλά και σε μονωδίες απουσιάζουν από τη θεματολογία τους οι ένδοξοι εκείνοι βασιλιάδες ή αριστοκράτες, οι περίφημες πόλεις με τον πλούτο και την παντοδυναμία τους. Αντ’ αυτού θέση εγκωμιαζόμενου παίρνουν οικόσιτα ή άγρια ζώα, παράσιτα έντομα, καρποφόρα δέντρα και φυτά, απλά καθημερινά αντικείμενα ή ιδιαίτερες καταστάσεις που περνάει ο άνθρωπος όπως τα γηρατειά ή οι ασθένειες. Το εύρος των θεμάτων είναι πραγματικά εντυπωσιακό και δεν είναι υπερβολή η θέση πως ο ρητορικός λόγος προσφέρει την ικανότητα στους ρήτορες να εγκωμιάσουν τα πάντα[[49]](#footnote-49). Ο ρήτορας Ιωάννης Γεωμέτρης στο 2ο μισό του 10ου αι, θα συγγράψει το *Εγκώμιο Δρυός*. Έχουμε να κάνουμε με μία εκτενή αναφορά και ανάλυση του τρόπου ανάπτυξης και λειτουργίας αυτού του δέντρου, που μπορεί να μας θυμίσει βοτανολογικές ή γεωπονικές παρατηρήσεις. Εκτός από τη θέση της δρυός στη διατροφή γίνεται λόγος για τη λειτουργίας της ως καταφύγιο για τον κατατρεγμένο πληθυσμό κατά τη διάρκεια εμπόλεμων καταστάσεων. Ακόμη περισσότερο ο κορμός και τα κλαδιά της μετά από μια κατάλληλη επεξεργασία μπορούν να δώσουν την πρώτη ύλη αλλά και τα μέσα για κάθε είδους τέχνη όπως η ξυλουργική, η αρχιτεκτονική, η γεωργία και η ναυτιλία. Εν συντομία λίγο πριν κλείσει το εγκώμιό του ο Γεωμέτρης, επαναφέρει και πάλι το ζήτημα της κορυφαίας θεϊκής προέλευσης της δρυός, που κατά την αρχαιότητα αποτελούσε το δένδρο του βασιλιά των θεών, Δία[[50]](#footnote-50). Ο φημισμένος λόγιος και ρήτορας Μιχαήλ Ψελλός θα ασχοληθεί και αυτός με «παράδοξα» είδη, όπως είναι για παράδειγμα ο ταπεινός και μικροσκοπικός ψύλλος. Η σχέση του ψύλλου με τον ανοιξιάτικο ήλιο, η αναλογία του μεγέθους και της δύναμης με πρότυπα από τους πλατωνικούς διαλόγους, αστρολογικές αναφορές για την επίδραση της πορείας του ήλιου και του ουρανού στην επιβίωση και στη διάρκεια της ζωής ενός εντόμου, οι ιδιότητες του σώματος του ψύλλου, και οι σχέσεις που έχει με τον άνθρωπο, είναι θεματικές που αναπτύσσονται σε αυτό τον εγκωμιαστικό λόγο. Στον επόμενο εγκωμιαστικό λόγο, ο Ψελλός θα αναφερθεί στην ψείρα. Η αυτόματη και παράδοξη γέννησή της την καθιστά ανώτερη από όλα τα άλλα έντομα. Η προνομιακή της θέση στο κεφάλι του ανθρώπου και κοντά στον ανθρώπινο εγκέφαλο, δημιουργεί το πλαίσιο εκείνο μέσα από το οποίο ο ρήτορας θα λάβει την αφορμή που ζητούσε για να αναφερθεί με πλατωνικό τρόπο και φιλοσοφικά στον ανθρώπινο νου. Η καθημερινή συναναστροφή της με τον άνθρωπο, αλλά και η εγκατάλειψη αυτού όταν πεθαίνει, είναι θέματα που προβληματίζουν τον Ψελλό[[51]](#footnote-51). Το τρίτο εγκώμιο έχει ως θέμα του τους κοριούς. Ο ρήτορας προσπαθεί να αντιπαρέλθει την αρνητική άποψη που έχει ο κόσμος για το συγκεκριμένο έντομο. Μάλιστα παρουσιάζει μία δομημένη «γραμμή υπεράσπισης» που διατρέχει όλο το συγκεκριμένο εγκώμιο.

**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ**

Είδαμε ενδεικτικά, γιατί το πλήθος των εγκωμιαστικών λόγων είναι τέτοιο που δεν μπορεί να γίνει μία αναλυτική καταγραφή και περιγραφή τους, βασικές κατηγορίες βυζαντινών εγκωμίων. Οι εγκωμιαστικοί λόγοι είναι δείγματα και συνέχεια της ρητορικής τέχνης, όπως αυτή είχε κυρίως καλλιεργηθεί από την «Δεύτερη Σοφιστική». Εγκώμια αγίων και μαρτύρων, αλλά και εγκώμια αυτοκρατόρων και πατριαρχών. Συμπληρωματικά, υπάρχει και μία μικρή ομάδα των «παιχνιδιάρικων» λόγων, που ήδη από την εποχή του Ερμογένη αναφέρονταν ως αντικείμενα σε ιδιότητες (όπως η δικαιοσύνη), ζώα (όπως το άλογο), φυτά, βουνά και ποτάμια. Στη βάση αυτή εξηγούνται και τα εγκώμια του Μιχαήλ Ψελλού στον ψύλλο, την ψείρα και τον κοριό. Δεν είναι όμως αυτές οι περιπτώσεις το κύριο αντικείμενο αυτού του άρθρου. Τα εγκώμια, πραγματικά, συνιστούσαν τρόπους δομημένου ρητορικού λόγου, με σκοπό την απόδοση τιμής σε πρόσωπα (κοσμικά ή θρησκευτικά), τα οποία ταυτόχρονα απηχούσαν και την εκάστοτε αυτοκρατορική ιδεολογία, όπως είδαμε στην περίπτωση των εγκωμίων μετά την περίοδο της λατινικής κατάκτησης της Κωνσταντινούπολης. Στην περίπτωση του Πέτρου, επισκόπου Άργους, του 9ου αι. αυτές οι τάσεις της διοχέτευσης μέσα από τα εγκώμια συγκεκριμένων πολιτικών και ιδεολογικών τάσεων, είναι παραπάνω από εμφανής. Στο Εγκώμιο του για τον Αγ. Ανδρέα υπάρχει ένας «φιλιππικός» λόγος κατά των πλουσίων και των πλεονεκτών, οι οποίοι παραθεωρούν και αδιαφορούν τους φτωχούς και τους αδύναμους, θέλοντας συνέχεια να τους εκμεταλλεύονται. Εδώ βλέπουμε ιδέες και αντιλήψεις, οι οποίες ήταν κοινές και προωθούνταν από τη Μακεδονική αυτοκρατορική δυναστεία και την νομοθεσία που αυτή παρήγαγε. Τα ίδια στοιχεία βλέπουμε και στο Εγκώμιο του ιδίου προς την Αγία Βαρβάρα- και πάλι έχουμε επιχειρηματολογία υπέρ της προάσπισης των φτωχών και των αδυνάτων, που είναι φανερό ότι ήταν μία σκόπιμη αυτοκρατορική πολιτική.

Τα Εγκώμια ως ρητορικοί τρόποι έκφρασης της αυτοκρατορικής ιδεολογίας από τους λογίους ήταν μία πραγματικότητα που χρονολογείται ήδη από τον 4ο αι. Σε αντιστοιχία με τους λατίνους συγγραφείς των πανηγυρικών λόγων, οι οποίοι αναδείχθηκαν με τους αυτοκράτορες της τετραρχίας, μπορούμε να δούμε και τους ρήτορες αυτούς που στην πρώιμη βυζαντινή περίοδο ασχολούνται με κοσμικά και αυτοκρατορικά θέματα. Καταγωγή, μόρφωση, άθλοι σε πολεμικές επιχειρήσεις, ικανότητες στον τρόπο διαχείρισης των στρατιωτικών καταστάσεων, είναι οι κύριες θεματικές που προϊόντος του χρόνου θα μεταβληθούν προς την κατεύθυνση της συμπερίληψης αρετών όπως είναι η φιλανθρωπία, η μίμηση Χριστού, η ταπεινότητα και η συγχώρηση. Το χριστιανικό πρότυπο του βασιλιά που είναι «τύπος Χριστού» κυριαρχεί στη μέση βυζαντινή περίοδο, πριν από την άνθηση των κλασικών σπουδών από τον 12ο αι. και μετά. Τον αυτοκράτορα- στρατιώτη του 1ου αι. θα διαδεχθεί ο ευσεβής και φιλόχριστος αυτοκράτορας του 10ου αι, μέχρι την επόμενη περίοδο, υπό την πίεση των ασφυκτικών πολιτικών εξελίξεων, οι πατριάρχες να αναδειχθούν ή να προβληθούν σε διάδοχοι αυτής της αυτοκρατορικής ιδεολογίας.
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